



# **Vyřizování žádostí o informace obcemi (podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím): Nejčastější problémy a pochybení**

---

**Konference  
o právu a zákonných povinnostech obcí a měst  
16. ledna 2015, Hotel LINDNER PRAGUE CASTLE**

**Regionservis s. r. o.**

---

JUDr. Adam Furek  
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra  
(pracovní kontakt: 974 816 421, e-mail [adam.furek@mvcz.cz](mailto:adam.furek@mvcz.cz))

# Zaměření a přehled témat

(orientační)

---

- Předmětem vystoupení jsou **praktická doporučení** pro vyřizování informačních žádostí
- Základem jsou **požadavky plynoucí z právní úpravy**, které dále **rozdává judikatura správních soudů**
- *Doporučení: Pokud již určitou otázku zodpověděla judikatura (zejména Nejvyšší správní soud), je přinejmenším zbytečné zaujímát právní řešení nerespektovat*
- **Přehled témat:**
  - **Procesní aspekty vyřizování žádostí o informace** (zejména způsob podání žádosti a osoby dotčené podanou žádostí, vč. jejich procesního postavení)
  - **Nejčastější případy žádostí o informace z působnosti obcí a způsoby jejich řešení** (zápisy a záznamy z jednání obecních orgánů, podkladové materiály, informace o využívání obecního majetku, platy a odměny, neexistující informace a dokládání názorů představitelů obcí)
  - **Diskuse k tématu**



---

## Část první

# K procesním požadavkům vyřizování žádostí o informace

# Základní principy poskytování informací na základě žádostí

---

1. **Informační povinnosti podléhají veškeré informace, které se týkají působnosti (= činnosti) povinného subjektu.**
2. **Informaci lze neposkytnout pouze ze zákonem stanovených důvodů.** Pokud takový důvod není dán, musí být informace vydána (o poskytnutí informace se nevydává rozhodnutí, jde o faktický úkon (**8 As 55/2012, bod 107**)).
  1. Existuje-li důvod pro neposkytnutí informace, **musí být vydáno správní rozhodnutí o úplném nebo částečném odmítnutí žádosti o informace** (podle zákona se rozhodnutí vydává vždy, když žádosti není buď i jen zčásti vyhověno; srov. § 15 odst. 1 InfZ; **NSS 8 Ans 11/2012**). Vydává se dle *správního řádu* a musí splnit všechny jím stanovené náležitosti. Neposkytnutá (chráněná) informace musí být zařazena do správního spisu (pro odvolací orgán i pro soud; **MS Praha, 7 A 140/2010, NSS A 2/2003**).
  2. **Důvody pro neposkytnutí informací jsou zákonem formulovány jako důvody vztahující se ke konkrétním informacím a nikoli obecně k dokumentům.** Proto je-li požadováno vydání konkrétního dokumentu, je nutné zjistit, zda veškeré v něm uvedené informace jsou zákonem chráněny, nebo zda se ochrana týká jen jejich částí (ty z poskytnutí vyloučit a ve zbytku informaci vydat).

# Žádost o poskytnutí informace – elektronicky podaná žádost

---

- **Prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací (e-mailem):** Taková žádost nemusí být elektronicky podepsána (**MS Praha 8 A 52/2012-47** i **NSS 8 Ans 15/2012-34**), musí však být zaslána na elektronickou adresu podatelny povinného subjektu (ledaže není zřízena nebo způsobilá provozu), jinak nemá účinky podané žádosti (srov. též **NSS 1 Ans 5/2010-172**)
- **Prostřednictvím datové schránky:** Má účinky písemného podání (§ 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb.)
- Žádost nemusí být odůvodněná - důvod uplatnění žádosti je prakticky zcela irelevantní a nelze jej zkoumat – **NSS 8 As 114/2013** (zřejmě s výjimkou *zneužívání informačního práva* **8 As 55/2012**)

# Postavení osob dotčených požadovanou informací (jeden z dopadů „platového rozsudku“ NSS)

---

## NSS 8 As 55/2012 (body 108-110) a NSS 1 As 189/2014 (body 27 a násl.)

- Osoby (právnícké i fyzické), jichž se informace týká, jsou tzv. dotčenými osobami. Ve stádiu vyřizování žádosti o informace jim musí být dána možnost vyjádřit se k požadovaným informacím (§ 4 odst. 4 správního řádu)
  - Je nutné především zjistit a do spisu doložit seznam dotčených osob
  - Je-li třeba, lze prověřovat fyzickou osobu v evidenci obyvatel, resp. v základních registrech (§ 149a zákona o obcích);
  - Výzvu zasílat optimálně do datové schránky a e-mailem, jinak alespoň e-mailem (ale nezapomenout na povinnosti podle spisové služby);
  - Výzvu k vyjádření i vyjádření je nutné doložit do spisu;
  - Ve výzvě upozornit na předpokládaný způsob vyřízení žádosti o informace;
  - V případě účastníků nad 30 by bylo akceptovatelné zveřejnění výzvy na úřední desce (variace na § 144 správního řádu).
  - Zaslát „na vědomí“ **poskytnutou informaci.**
- V okamžiku vydávání rozhodnutí je nutné tyto osoby považovat za **účastníky řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu**: musí jim být doručeno rozhodnutí (i odvolací). V případě účastníků nad 30 je možné využít postupy podle § 144 správního řádu
- Dotčená osoba se může proti poskytnutí informace bránit jako proti nezákonnému zásahu



---

## Část druhá

# K některým typickým žádostem o poskytnutí informací

# 1. Informace ze správních spisů (podle judikatury)

---

- **Směřuje-li požadavek žadatele na nahlédnutí do spisu, je § 38 správního řádu o nahlížení do spisu úpravou vůči InfZ speciální a komplexní ve smyslu § 2 odst. 3 InfZ, takže se žádost se vyřizuje přímo v režimu správního řádu (bez ohledu na to, že byla žadatelem „označena“ jako žádost podle InfZ); z poslední doby např. **KS Ostrava, 22 A 220/2011****
- **Směřuje-li požadavek k poskytnutí informace ze spisu (konkrétní informace nebo kopie dokumentu), pak je žádost vyřizovaná podle InfZ a podle pravidel v něm stanovených (přitom nelze uplatnit jako důvod pro neposkytnutí informace prokázání právního zájmu ani povinnost mlčenlivosti či neveřejnost správního řízení)**

## *Poznámky:*

- Je lhostejné, zda o informaci ze správního spisu žádá účastník správního řízení
- Žádá-li žadatel o poskytnutí *kopie celého správního spisu*, jde dle judikatury o požadavek odpovídající nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu a je proto nutné takovou žádost vyřídit podle správního řádu (**NSS 7 Ans 18/2012-23**).



## 2. Dokumentace stavby

---

- **§ 168 odst. 2 StZ:** *Vedení spisové služby a nahlížení do spisu se řídí ustanoveními správního řádu a zvláštního právního předpisu. Kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.*
- Má-li žadatel v úmyslu do dokumentace stavby nahlížet, postupuje se podle správního řádu (§ 38) a InfZ je vyloučen.
- Chce-li s odkazem na InfZ získat kopii dokumentaci stavby, žádost se sice vyřizuje podle InfZ, nicméně **souhlas pořizovatele dokumentace stavby nebo vlastníka stavby** podle § 168 odst. 2 StZ působí jako zvláštní důvod pro neposkytnutí informace. Potvrzeno **KS v Plzni, 30 A 38/2012**
- Má-li ve spise „projektovou dokumentaci“ jiný subjekt (např. jako přílohu žádosti o dotaci), je aplikace § 168 odst. 2 StZ sporná (otázka, zda má být jeho dosah proti jazykovému vyjádření širší); je ale možné uvažovat např. o ochraně autorského práva (bude-li mít v daném případě tuto povahu)

## 3. Ochrana osobnosti a osobních údajů

---

**§ 8a InfZ:** Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

- Zákonné ustanovení provádí (zejména):
  - a) čl. 10 Listiny základních práv a svobod a zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění
  - b) občanský zákoník - § 81 a násl. (ochrana osobnosti)

## 4. Poskytování informací o výsledcích konkrétních přestupkových řízení

---

1. **Ptá-li se žadatel na celkové (statistické) údaje o přestupkových řízeních nebo požaduje-li poskytnutí souboru rozhodnutí:** Postačí anonymizace osobních údajů a rozhodnutí lze vydat
2. **Ptá-li se žadatel na výsledek řízení o konkrétním (jemu známém) přestupci nebo je-li zřejmé, že přestupce bude identifikovatelný,** pak v podstatě celý obsah přestupkového spisu lze považovat za souhrn osobních údajů a údajů vztahujících se k osobnosti pachatele (a dalších osob, zejména svědků).

To ovšem neznamena bez dalšího, že by se z přestupkového řízení nemohl poskytnout podle InfZ jakýkoli údaj. Opět je nutný **test proporcionality**, protože v určitých situacích může zájem na znalosti určitých údajů převážit nad nutností jejich ochrany (**6 As 64/2013, 5 A 47/2012 – anonymizované rozhodnutí o dopravním přestupku soudce obvodního soudu; KS Ostrava 22 A 97/2012, 2 As 196/2014 – výsledek konkrétního PŘ veř. funkcionáře podle zákona o střetu zájmů**)

Je rozdíl mezi **přestupkem veřejného funkcionáře a přestupkem proti občanskému soužití**. Na pomezí jsou např. přestupky dle stavebního zákona.

## 5. Informace o zaměstnancích (vyjma platů)

**§ 5 odst. 2 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů:** Poskytování osobních údajů o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

- **Údaj o pracovním zařazení úředníka** (funkce, náplň činnosti i konkrétní vykonávaná agenda): ANO
- **Který úředník vede konkrétní řízení:** PODLE OKOLNOSTÍ (obecně ano, ledaže by v určitém případě byl výjimečně důvod pro neposkytnutí takové informace)
- **Vzdělání konkrétního úředníka:** Jen v tom rozsahu, v jakém je vzdělání předepsané pro dané pracovní či funkční zařazení (zda vzdělání dosáhl a zda obor splňuje zákonné požadavky pro zastávanou funkci). **Sporné je sdělení**, kterou školu vystudoval (jednu dobu dotazy na absolvování PF ZČU) a rozhodně ne, jaký měl prospěch. **Kopie VŠ diplomu..**
- **Doba praxe na úřadě:** Ano, celková doba praxe je již sporná (délku asi ano, ale kde ji absolvoval...)
- **Žádost o kopii pracovního diáře starosty nebo žádost o služební telefonní číslo starosty:** Sporné, protože vypovídá o pracovní činnosti, snad by bylo možné uvažovat o ochraně podle § 11 odst. 1 písm. a) (výlučně vnitřní informace)
- **Fotografie úředníka:** nikoli

## 6. Ochrana „vnitřních informací“

**§ 11 odst. 1 písm. a):** Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

### Dvě podmínky:

#### 1. Musejí mít povahu *výlučně vnitřní informace*.

Jakmile se informace týká činnosti povinného subjektu navenek, pak nelze neposkytnout: např. organizační řád (**MS Praha 10 Ca 196/2004**)

#### 2. Neexistuje *legitimní důvod, proč informaci nevydat* (*poskytnutí informace by mohlo ohrozit veřejný zájem*). To vyplývá ze zákonem daného *správní uvážení* (povinný subjekt *může omezit poskytnutí informace*) (**NSS 1 As 44/2008-116**).

### ○ Příklady:

1. Organizační řád obecního úřadu: Upravuje činnost navenek, nelze aplikovat § 11 odst. 1 písm. a) – **4 As 13/2010-75**
2. Pravidla čerpání FKSP, docházkový systém do úřadu: Má povahu personálního předpisu, nicméně patrně nebude možné nalézt legitimní důvod k nevydání
3. Pravidla ostrahy budovy: Má povahu vnitřního předpisu (pokynu) a takový legitimní důvod bude možné nalézt (ohrožení majetku)

## 7. Ochrana „podkladových (nových) informací“

---

**§ 11 odst. 1 písm. b):** Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

**Pravidla:** (Obdobná jako u „vnitřních informací“)

- Musí se jednat o novou informaci, která **vznikla za účelem přípravy, resp. v souvislosti s přípravou rozhodnutí** (ve smyslu jakéhokoli řešení určité otázky povinným subjektem, ne jen správního rozhodnutí; **MS Praha 11 A 149/2012**)
- Jen, než se příprava ukončí rozhodnutím, pak již tento důvod nelze užít (v rozhodnutí o odmítnutí žádosti proto musí být toto „rozhodnutí“ identifikováno a dále musí být zdůvodněno správní uvážení...)
- Příklady: **Právní analýza** zpracovaná za účelem rozhodnutí o případném podání žaloby (ANO), znalecký posudek k prodeji nemovitosti (má povahu nové informace, ale zřejmě nebude možné nalézt legitimní důvod k ochraně), **Důvodová zpráva do rady** (ANO, **MS Praha 11 A 149/2012**)
- Jde o důvod, který je obecně využitelný pro **odmítání žádostí o informace ze správních spisů, pokud jde o dosud neukončená správní řízení**

## 8. Zápisy z jednání zastupitelstva obce a ze schůzí rady obce

---

- Stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 2/2004 a č. 13/2012
- *Poskytování na základě žádosti o informace podle InfZ (stávající výkladová pravidla)*
  - Zápisy a usnesení zastupitelstva a usnesení rady: Žádá-li občan obce nebo osoba, která má podle § 16 zákona o obcích právo na přímý přístup, poskytnou se dokumenty bez omezení, u ostatních osob je nutná anonymizace
  - Zápisy z rady obce: Nelze neposkytnout s odkazem na neveřejnost schůze. Poskytnou se po anonymizaci zákonem chráněných údajů. **(NSS 6 As 40/2004-62)**
- *Zveřejňování (na internetu)*:
  - Je nutné zajistit anonymizaci všech zákonem chráněných a zaznamenaných údajů, zejména osobních údajů (viz stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 2/2004, [www.uoou.cz](http://www.uoou.cz)).

## 9. Podkladové materiály pro jednání obecních orgánů

---

- **Před projednáním - možno odmítnout za podmínek § 11 odst. 1 písm. b) InfZ:** V případě zastupitelstva jen výjimečně (jde o veřejné zasedání a legitimní důvod zřejmě nebude možné nalézt), v případě rady může převážit neveřejnost jako legitimní důvod pro neposkytnutí informace.
- **Po projednání - § 11 odst. 1 písm. b) uplatnit nelze,** takže se jedná o obecně vydatelný dokument po odstranění všech zákonem chráněných specifických částí **(MS Praha 11 A 149/2012).**
- **Poznámka:** Jestliže přijaté usnesení odkazuje na podkladový materiál (např. *schvaluje odměnu podle podkladového materiálu č. j...*), pak se tento materiál stává jeho součástí a přístup k němu se řídí režimem přístupu k samotnému usnesení, ať již dle InfZ nebo dle § 16 odst. 2 písm. e) ZOB **(KS Ústí nad Labem 15 a 143/2012 a NSS 7 Aps 4/2013)**



# 10. Zvukové nebo obrazové záznamy z jednání zastupitelstva a rady (1/5)

---

## 1. Pořizování přítomnou veřejností

**Rozsudek Městského soudu v Praze z 13.3.2012, č. j. 8 A 316/2011-47, publ. Pod č. 2623 ve Sb. r. NSS č. 7-8/2012**

- Každá osoba, která je přítomná na veřejném zasedání, si může „pro svou potřebu“ pořizovat zvukový i obrazový záznam z jednání zastupitelstva obce
- Nepotřebuje souhlas zastupitelstva obce ani přítomných osob, které budou zaznamenány (nejde o *projevy osobní povahy*)
- Zastupitelstvo by mohlo zakázat jen, pokud by pořizováním docházelo k rušení průběhu zasedání
- Osoba dotčená pořizováním záznamu se musí bránit soudní cestou (žaloba na ochranu osobnosti)
- Pozn: Názor Městského soudu odmítl (výslovně) Krajský soud v Praze v rozsudku **52 A 12/2012**

# 10. Zvukové nebo obrazové záznamy z jednání zastupitelstva a rady (2/5)

---

## 2. Pořizování obcí

- **Stanovisko ÚOOÚ č. 2/2013** rozlišuje:
- **Pořízení pro vyhotovení zápisu a vypořádání námitek**
  - Není nutný souhlas zaznamenaných (zákonná licence podle § 5 odst. 2)
  - Je nutné splnit informační povinnost podle § 11 odst. 1 ZOOÚ (informace zaznamenávaným) a stanovit pravidla nakládání se záznamem (§ 13), není však nutné plnit oznamovací povinnost úřadu
  - Ke zničení záznamu (obsahujícího osobní údaje) by mělo dojít ihned po uplynutí lhůty pro vypořádání námitek k zápisu *(to je ale problematické z hlediska pravidel spisové služby!)*
- **Pořízení pro informování veřejnosti**
  - ÚOOÚ vychází z identických pravidel jako je zveřejňování zápisů z jednání zastupitelstva (stanovisko č. 2/2004)
  - Je nutné splnit informační povinnost, stanovit pravidla nakládání se záznamem (zejména doby uchovávání záznamu) a splnit oznamovací povinnost

# 10. Zvukové nebo obrazové záznamy z jednání zastupitelstva a rady (3/5)

---

## 3. Poskytnutí na základě žádosti o informace

- **Úřad pro ochranu osobních údajů prosazuje anonymizaci při poskytování kopií záznamů.**
- Tento názor potvrzuje i judikatura (**MS Praha, 7 A 280/2011, NSS 7 As 20/2013**), která dospěla k závěru, že přestože je jednání veřejné, je třeba ochranu soukromí zohlednit. V zásadě bude proto vždy nutné posoudit, do jaké míry by poskytnutím záznamu došlo k jejímu narušení...
- *Diskusní polemika:*
  - není na místě rozlišit žadatele občany a neobčany a anonymizovat jen u neobčanů (NSS v **6 As 40/2004** u poskytování zápisů dovedil, že občanům lze poskytnout bez omezení, neobčanům jen s anonymizací). Judikatura však trvá na anonymizaci (viz předchozí odrážka)
  - Podobně by se proti anonymizaci u kohokoli dalo argumentovat zásadou veřejnosti zasedání podle § 93 odst. 3 zákona o obcích (kdokoli může přijít a vyslechnout si) ve spojení se závěry soudů o tom, že kdokoli si může bez omezení pořídit záznam (**MS Praha 8 A 316/2011**)

# 10. Zvukové nebo obrazové záznamy z jednání zastupitelstva a rady (4/5)

---

## ... pokračování

- **Připustíme-li anonymizaci:**
- **§ 88 NOZ:** Svolení (k pořízení nebo použití zvukového či obrazového záznamu) není třeba ani v případě, když se podobizna, písemnost osobní povahy nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použijí na základě zákona k úřednímu účelu nebo **v případě, že někdo veřejně vystoupí v záležitosti veřejného zájmu.**
- **Bude proto záležet na povaze zaznamenaných vystoupení:**
  - Týkají-li se veřejného zájmu (otázky vztahující se k obci jako takové), nebude třeba z hlediska ochrany osobnosti učinit žádná opatření
  - Bude-li se vystoupení týkat soukromého zájmu, bude nutné zvažovat mezi ochranou soukromí a osobnosti vystupujícího (i osob, jichž se vystoupení týká!) a právem na informace

# 10. Zvukové nebo obrazové záznamy z jednání zastupitelstva a rady (5/5)

---

## 4. Zveřejnění obcí (na internetu)

- Podle **stanoviska ÚOOÚ č. 2/2013** je zveřejnění možné, avšak za podmínky anonymizace osobních údajů v souladu se stanoviskem č. 2/2004 (zveřejňování zápisů z jednání zastupitelstva).
- Nutnost anonymizace při zveřejňování lze podpořit i odkazem na judikaturu NSS. Ten judikoval, že záznam je nutné poskytnout na individuální žádost po provedení anonymizace (**7 As 20/2013**), resp. že při dobrovolném zveřejňování záznamů se má uplatnit test proporcionality (**4 As 90/2013**).
- Částí odborné veřejnosti je tento názor odmítán s tím, že je možné záznamy zveřejnit bez jakéhokoli omezení. To je dovozováno především s odkazem na rozsudek **MS Praha 10 A 54/2012** (potvrzeno **NSS 4 As 90/2013**), jenž se zabývá přípustností zveřejnění záznamu v části uvádějící údaj o platu ředitelky školy (na druhou stranu však tento rozsudek říká pouze, že takový údaj je šířitelný dle § 8b InfZ, nikoli, že by ze zásady veřejnosti zasedání obecně vyplývala možnost jakéhokoli zveřejnění).

# 11. Odůvodňování názorů představitelů povinných subjektů

---

- **§ 2 odst. 4:** *Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*
- **Není povinností „obhajovat“ či „vysvětlovat“ učiněná rozhodnutí** (např. dotazy typu *proč obec neučinila nebo učinila určité opatření* - **KS Brno, 29 A 11/2012**)

Byl-li však názor již odůvodněn (např. zpracována důvodová zpráva pro přijetí určitého rozhodnutí, **nelze s odkazem na § 2 odst. 4 žádost odmítnout** (**1 As 107/2011**))

- **Odůvodňování názorů představitelů povinných subjektů** (např. žádost o poskytnutí všech dokumentů, které dokládají tvrzení ministra v novinách): jedná se o legitimní žádost o poskytnutí informací (**NSS 4 As 23/2010-61**)

Jak žádost vyřídit: Doložitelným způsobem se pokusit v rámci organizační struktury povinného subjektu zjistit, zda PS předal určité informace svému představiteli (např. dotazy na příslušné odbory). Podle výsledků se pak žadateli odpoví (lze připojit doložku o tom, že např. starosta mohl čerpat i z jiných zdrojů než je PS)

## 12. Neexistující informace a žádost o vydání již poskytnutých informací (opakovaná žádost)

---

- **Judikatura identifikovala důvody pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, aniž by tyto byly upraveny v InfZ (soudy hovoří o tzv. *faktických důvodech* pro neposkytnutí informace)**
  1. **Opakovaná žádost** (žádost o poskytnutí již jednou vydaných informací)
    - Jde o důvod pro odmítnutí žádosti (**NSS 3 As 13/2007** a **5 A 65/2002-33**)
  2. **Žádost o poskytnutí neexistující informace**
    - Může jít jak o případ, kdy informace vůbec neexistuje (**absolutně neexistující informace**), tak o případ, kdy informací nedisponuje žádostí oslovený povinný subjekt, ačkoli se vztahuje k jeho působnosti (**relativně neexistující informace**)
    - Jde o *faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informaci*. Je možné informaci vytvořit a poskytnout, jinak je nutné žádost rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout (**NSS 4 As 23/2010** a **2 As 71/2007**). **Odmítnout žádost by nebylo možné jen, pokud by povinný subjekt podle zákona měl informaci mít: V takovém případě by musel informaci vytvořit/opatřit (NSS 1 As 141/2011)**

# 13. Poskytování informací o příjemcích veřejných prostředků (platy a odměny)

---

## § 8b InfZ

(1) Povinný subjekt poskytne **základní osobní údaje<sup>4b)</sup>** o osobě, které poskytl **veřejné prostředky**.

(2) Ustanovení odstavce 1 se nevztahuje na poskytování veřejných prostředků podle zákonů v oblasti sociální, poskytování zdravotní péče, hmotného zabezpečení v nezaměstnanosti, státní podpory stavebního spoření a státní pomoci při obnově území<sup>4c)</sup>.

(3) Základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

---

4b) § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.

4c) Například zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 12/2001 Sb., o státní pomoci při obnově území postiženého živelní nebo jinou pohromou a o změně zákona č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů (zákon o státní pomoci při obnově území).



# 13. Poskytování informací o příjemcích veřejných prostředků (platy a odměny) – 1/4

---

- **Aktuální stav**  
*(s podtitulem zapomeňte na to, co bylo):*

**Rozsudek NSS ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62:**

**Informace se bez dalšího poskytně v případě těchto osob:**

1. *zaměstnanců v řídicích pozicích povinného subjektu, tedy všech takových zaměstnanců, kteří řídí nebo metodicky vedou jiné zaměstnance či řídí nebo metodicky vedou činnost subjektů podřízených povinnému subjektu, podléhajících jeho dohledu, jím spravovaných nebo jím fakticky ovládaných,*
2. *zaměstnanců podílejících se na výkonu vrchnostenských oprávnění povinného subjektu, má-li povinný subjekt taková oprávnění (např. rozhodujících o právech či povinnostech osob, provádějících dohledovou, inspekční či kontrolní činnost, autorizované měření, zkušební činnost, metodické vedení apod.), nebo zaměstnanců, kteří, ač se sami na vlastní vrchnostenské činnosti nepodílejí, ji mohou nikoli nevýznamným způsobem ovlivnit (např. připravují podklady k rozhodování či koncepty rozhodnutí, zajišťují oběh dokumentů, zabezpečují provádění vrchnostenských činností po technické stránce nebo vykonávají jiné obdobné záležitosti v souvislosti s nimi),*

## 13. Poskytování informací o příjemcích veřejných prostředků (platy a odměny) – 2/4

---

- 3. zaměstnanců organizujících či provádějících činnosti, jež jsou úkolem povinného subjektu, ať již jde o činnosti povahy vrchnostenské anebo jiné, anebo k takovýmto činnostem poskytujících významné podpůrné či doprovodné služby (např. analýzy, plánování, informační servis, zajištění vhodného technického a organizačního zázemí, logistika, informační technologie, provoz budov a jiných zařízení povinného subjektu),*
- 4. zaměstnanců majících z jiných než výše uvedených důvodů faktický vliv na činnost povinného subjektu (např. poradci, osobní asistenti osob v řídicích nebo jiných důležitých pozicích, osoby s nikoli nevýznamným faktickým vlivem na tok informací uvnitř povinného subjektu či na jeho komunikaci navenek),*
- 5. zaměstnanců, jejichž činnost má nebo může mít ekonomické dopady na veřejné rozpočty nebo na hospodaření povinného subjektu či jím řízených, jeho dohledu podléhajících, jím spravovaných či jinak ovlivňovaných osob.*

### **U ostatních test proporcionality:**

- 1) osoba, o jejíchž platových poměrech má být poskytnuta informace, se na podstatě vlastní činnosti povinného subjektu podílí jen nepřímo a při zohlednění všech okolností nevýznamným způsobem a*
- 2) nevyvstávají konkrétní pochybnosti o tom, zda v souvislosti s odměňováním této osoby jsou veřejné prostředky vynakládány hospodárně.“*

# 13. Poskytování informací o příjemcích veřejných prostředků (platy a odměny) – 3/4

---

Lze uvažovat o **prolomení závěrů NSS?**

- Jen v případě zneužití práva na informace u konkrétního žadatele (**bod 91 rozsudku NSS 8 As 55/2012-62**); Např. bude-li se tímto způsobem žadatel chtít „pomstít“ za výkon jiné správní činnosti („dali mi pokutu, budu šikanovat cestou informačního zákona“)

**Zveřejnění informace o platu podle § 5 odst. 3 InfZ?**

- Z obsahu rozsudku lze usuzovat, že plošné zveřejnění NSS bez dalšího neaproboval (srov. příslušné pasáže rozhodnutí, týkající se vztahu k rozsudku ESD o zveřejňování příjemců dotací)
- Požadavek na provádění testu proporcionality při zveřejňování informace o platu či odměně výslovně potvrdil NSS v **4 As 90/2013**
- Proto i nadále platí stanovisko MV a ÚOOÚ č. 2/2012 ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk))

**Zveřejnění informace o platech a odměnách dle § 5 odst. 7 InfZ (dobrovolně)?**

- Z identických důvodů **raději nikoli**, nicméně tam, kde to bude vhodné a nutné pro veřejnou kontrolu, lze takové zveřejnění připustit (**4 As 90/2013**)

## 14. Některé další případy poskytování informací o příjemcích veřejných prostředků

---

- **Podle § 8b je nutné poskytovat informace o osobách, jimž byly poskytnuty daňové úlevy – prominutí příslušenství daně (5 As 64/2008-155 a 1 As 142/2012 /nutnost aplikace testu proporcionality/)**

V podmínkách veřejné správy může mít toto rozhodnutí poměrně dalekosáhlé důsledky: informování o osobách, jimž byly prominuty nebo sníženy dluhy. Poskytování darů...

- **Informace o důvodech odměn (KS Ostrava 22 Ca 248/2000)**
- **Informace o odměnách zastupitelů:** Je-li uvolněným, jde o informaci zveřejněnou, je-li neuvolněným, jde o informaci, která je obsažena v usnesení zastupitelstva, nicméně výkon veřejné funkce v tomto případě zcela odůvodňuje poskytnutí informace
- **Informace o pronájmech či prodejkách bytů zastupitelům a jejich rodinným příslušníkům:** Je třeba poskytnout podle § 8b (MS Praha, 7 A 70/2010, 5 A 93/2010)

## 15. Poskytnout nabídku ke zveřejněnému záměru podle zákona o obcích?

---

- **Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14.08.2014, čj. 10 As 59/2014 – 41:**
- Nabídkou reagující na záměr hlavního města Prahy (obce, kraje) pronajmout nemovitý majetek dle § 36 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, vyjadřuje účastník výběrového řízení vyhlášeného tímto záměrem svou vůli podrobit se podmínkám výběrového řízení, a to včetně jeho veřejného charakteru; samotné podání takové nabídky tudíž představuje sdělení souhlasu s poskytnutím informace dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Nabídka obsahující náležitosti požadované vyhlášeným výběrovým řízením je proto informací, na jejíž poskytnutí existuje právní nárok. Selektivní přístup k poskytovaným informacím dle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím tím není vyloučen.

## 18. Co nemůže být důvodem odmítnutí žádosti:

---

- Získání informace pro *osobní zájem* žadatele, i kdyby se jednalo o komerční využití **(NSS 8 As 114/2013)**
- Obava povinného subjektu, že by informace nebyla úplná a vypovídající či zavádějící **(MS Praha, 9 Af 25/2010)**
- Obava povinného subjektu, že by informace mohla být žadatelem následně zneužita či hodnocení osoby žadatele (srov. k využití **KS Praha, 10 Ca 140/2009**)
- Velké množství podávaných žádostí, i kdyby je bylo třeba pracně vyřizovat **(NSS 6 As 68/2014, bod 31)**
- Technická obtížnost anonymizace není důvodem pro neposkytnutí celé informace – dokumentu **(NSS 7 As 20/2013)**. *Otázka, jak by to bylo s úplnou nemožností anonymizace (tam by zřejmě tato skutečnost jako důvod „fungovat“ mohla)*